

Högsta Domstolen

Box 2066
103 12 Stockholm

Refererande till Aktilaga 59
Mål nr M8532-17 i
SVEA HOVRÄTT
Mark och Miljödomstolen

Enligt Svea Hovrätt har vi fått avslag och har ej rätt att överklaga detta mål gällande prövningstillstånd.

Med stöd av Rättegångsbalken kap. 54 §9, §10, §11 överklagar vi härmed detta avslag.

Vi anser att i en rättsstat skall inte ett överklagande kunna avfärdas/avslås i en dom utan motiveringar och rättssäkert angivna domskäl med vägledande uppgifter från lagstiftningen.

Just detta har skett i detta mål.

Vi kräver, utifrån ett rättssäkerhetsperspektiv och av respekt för de inblandade/drabbade, att domar skall motiveras. Detta för att Sverige skall kunna betecknas som en rättsstat.

Vi hänvisar också till Internationell lagstiftning om mänskliga rättigheter och Århuskonventionens – rätt till information från myndigheter, rätten till rättslig prövning.

I HÖGSTA DOMSTOLENS allmänna information om överklagande och prövningstillstånd står det;

Skäl för prövningstillstånd....

Huvudregeln är att Högsta domstolen bara ger prövningstillstånd om Högsta domstolens dom eller beslut kan få betydelse som prejudikat, dvs. ge vägledning för hur tingsrätter och hovrätter ska bedöma liknande fall (prejudikatskäl).

Vi åberopar ovanstående och överklagar utifrån rättssäkerhetsskäl, domen i MÅL nr M8532-17 i Svea Hovrätt.

Med anledning av målets/ärendets många olika beskafterheter samt för att få en rättslig vägledning i domslut, kräver vi även att målet omprövas beträffande rätten till prövningstillstånd och att frågan om den omotiverade domen utreds och besvaras och av rättssäkerhetsskäl fullföljs enligt lagstiftningen i RB kap 17, § 7, § 12.

Forsnäs 2018-02-12

Christer Lidén 450910-
Forsnäs 184
880 40 Ramsele
0702676186

Ordförande för
Föreningen
LIVSKVALITET vid Fjällsjälven