

Kraftledningsgator från VINDPARKER (industrier).

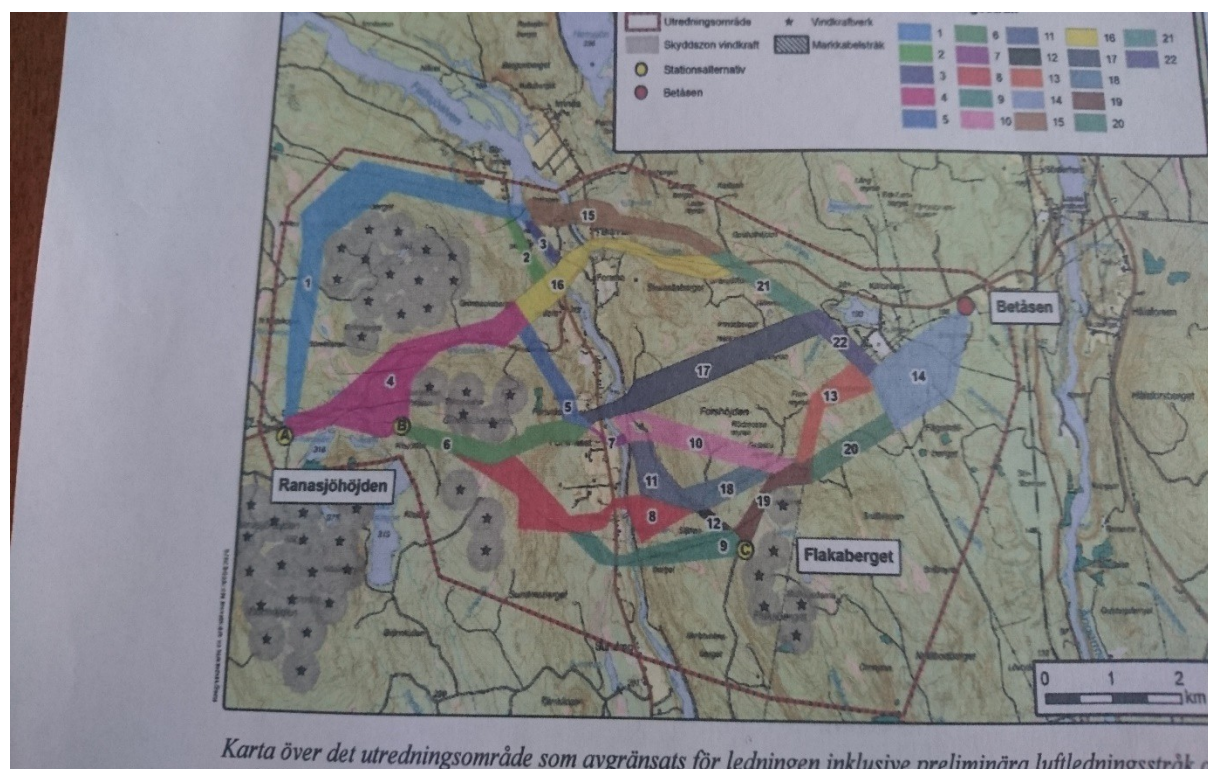
Förutom att vindkraftsindustrierna förstör miljö och skapar stora problem för närliggande bebyggelse så blir många fastighetsägare och markägare drabbade av kraftledningsgator som går i närheten eller över deras marker. De som får snurror på sin mark får ersättning som utfaller årligen beroende på den mängd energi som skapas eller enligt de uppgörelser de har. De som får kraftledningsgator på sina marker får en engångssumma av mycket blygsam art.

I våra trakter är SCA den stora upplåtaren av mark för vindsnurror. När det gäller kraftledningsgator från snurrorna så är diskussionen stor hos övriga markägare vid olika projekt att SCA gör allt för att slippa ledningsdragning på sina marker. "Funderingar" finns också att linjeoperatörerna (mest EON) går SCA s ärenden och gör allt för att minimera dragning över deras mark. "Funderingar" finns också om att vindkraftsbyggarna får arrendera SCA mark för snurror endast om de i möjligaste mån undviker kraftledningsgator över deras marker.

Undertecknad har inga bevis för att ovan nämnda "funderingar" stämmer. Jag har gjort denna skrivelse för att försöka få klarhet och förhoppningsvis få ett svar från EON som får ett slut på spekulationer och "funderingar" i detta.

För att tydliggöra en "fundering" ska jag ge ett exempel på hur det kan se ut i ett projekt som jag är insatt i, nämligen Ranasjöparken (industrin). Projektet består av 40st snurror.

EON presenterade en kraftledningsdragning enligt nedanstående karta;



Som man kan se av denna karta så skulle många fastigheter i byarna (ledningsdragningsförslaget går till stor del över privat mark och nära bostäder) bli berörda och protesterna var stora mot EONs planer. Ovanstående förslag presenterades 2017-08-15.

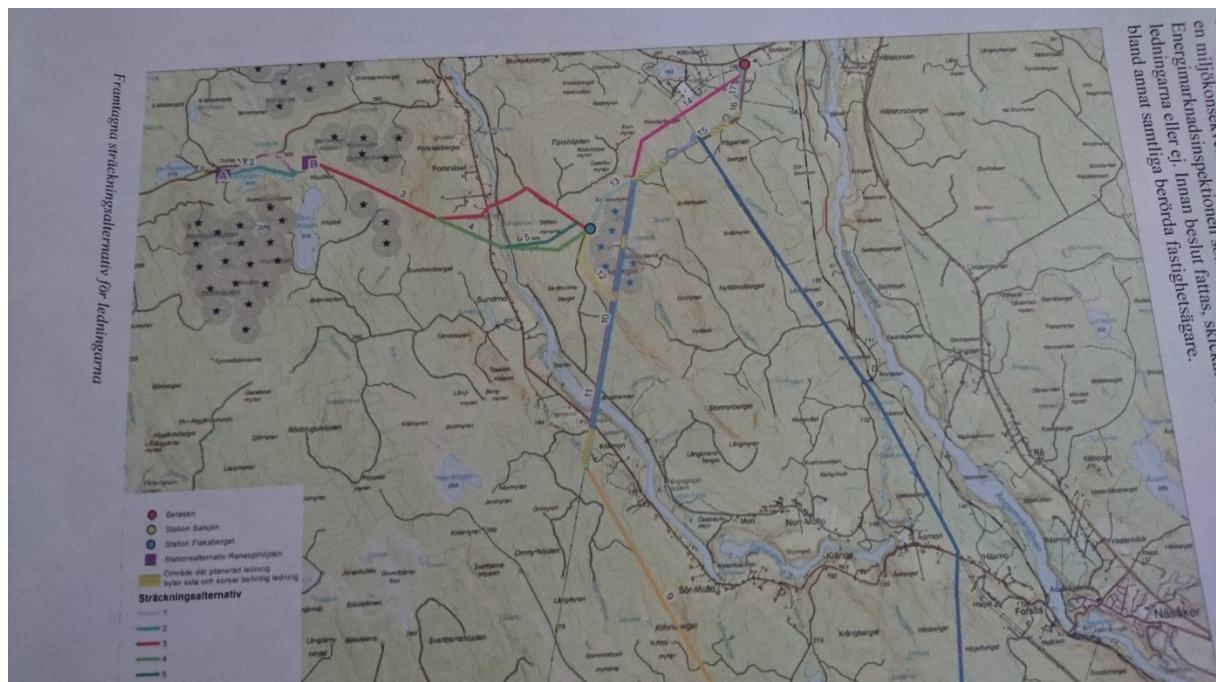
2017-12-11 var vi kallade till Näsåker för samråd om ledningsdragnings för tre projekt Ranasjö, Salsjö och Flakaberget (71st snurrör).

Jag kommenterar senare i skrivelsen Salsjö och Flakaberget och koncentrerar mig nu endast på Ranasjöprojektet. Man hade nu ändrat en del i ledningsdragnings och hänvisade till det kraftiga motstånd som varit för det första förslaget. Det intressanta var också att man hänvisade till att en fågel- och naturvärdesinventering gjorts i det planerade området och den visade att det där inte var så lämpligt att dra fram ledningar. En reflektion som då uppstår är om inte fågelinventeringen var känd redan när första förslaget lämnades!?

En annan intressant iakttagelse kan vara (om ni tittar på ovanstående bild) att det "olämpliga" området på grund av rödlistade fåglar och växter ligger i stora delar av det område som anses lämpligt för att bygga snurrör.

I denna skrivelse skall jag inte behandla själva Ransjöprojektet utan endast ledningsdragnings men kan nämna att EONs inventering stämmer väl överens med de flertal olika inventeringar vi lämnat i vår överklagan av bygget. Enligt exploatörens inventering var hela området i princip tomt på fåglar. Trots detta så går domstolarna på dennes bedömning.

I nedanstående karta kan man se EONs nya förslag till ledningsdragnings. Fortfarande är markägare (10-12st) och bybor mycket bekymrade för att få kraftledningsgata med en bredd av 40m på sin mark och en så stor kraftledning i närheten av sina bostäder.



Nu till det intressanta, varför drar man kraftledningen på detta sätt.

Som sagt den markägare som får störst antal snurror på sin mark är SCA.

På nedanstående karta är SCA marker markerade med grön färg och privat mark med ljus färg. Jag har på kartan ritat in EONs förslag på den föreslagna kraftledningsdragningen.

Vad kan man utläsa av detta;



Ja nu blir det betydligt "klarare" varför EON valt denna väg för kraftledningen.

Notera det totala avvikandet från SCA mark (nästan skrattretande).

Värre blir det, för om man tittar på förslagets två alternativa vägar över älven så ser man anledningen, nämligen ett "grönfärgat" skifte på andra sidan

EON säger att det normalt är billigare att bygga en ny kraftledningsgata intill en befintlig.

Därför skulle detta deras förslag vara ofattbart om du inte haft denna karta som visar "syftet" med deras val.

När jag visade kartan och påtalade deras "konstiga" vägval av kraftledningen för EONs personal på mötet i Näsåker så såg jag hos vissa att de blev överraskade och vissa fick jag en känsla av att de kände sig "påkomna", jag fick också frågan om var jag fått tag på denna karta.

Jag lämnade en karta med ett skissat förslag om hur de i stället skulle kunna gå med kraftledningen (ungefär som nu visat alternativ) och sa att vinsten var att;

Nu behöver de bara förhandla med en skogsägare, SCA.

Nu behöver inte alla andra markägare och bybor bli störda.

Nu får de en billigare variant att gå med ledningen genom att följa en befintlig kraftledningsgata som redan till viss mån är röjd och att kraftledningsdragningen över älven är markundersökt.



Nu kanske EON kommer med någon förklaring om att man når Flakaberget bättre så här. Då behöver man bara titta på kartorna så ser man att den befintliga ledningen som går genom Flakabergsområdet är den man tänker använda så det argumentet håller inte.

Jag undrar om inte de "funderingar" som finns om samarbetet mellan de parter jag nämnde i början visar sig ganska tydligt. Genom att gå denna väg så slipper EON störa SCA. Varför gå till Flakaberget. Jo Flodin (delägare av Kränge Vind) som projekterar Ranasjö och Salsjö industriparter äger inte projektet på Flakaberget men är någon form av "representant" för det bygget.

Ansökningstiden skulle gå ut för det projektet i december 2016. Det sägs att Flodin var där i november och skrapade av lite jord för att kunna säga att projektet startat och på så sätt få mera tid på sig.

Funderingarna är nu att Flodin gjort så bara för att kunna motivera ledningsdragningen en väg som inte stör SCAs marker.

Noteras bör att Flakabergsprojektet är godkänt för 150m höga snurror. Ingen bygger sådana i dag. Vi är inte ens säkra på att Ranasjöprojektets 202m räcker i dag för i närområdet byggs 220m höga snurror på berg som är hundra meter högre.

När det gäller Salsjöprojektet så visade ledningsdragningarna på samma tendenser som Ranasjöprojektet, nämligen att försöka undvika SCA marker.