

Mark och Miljödomstolen

Överklagan av Länsstyrelsens beslut 2020-10-29 Nr 555-8511-2020 2283-144

Jag överklagar detta beslut som privatperson och även som ordförande för föreningen

”LIVSKVALITET vid Fjällsjöälven”.

Jag har i tidigare inlagor till MMD Östersund och i en ansökan om prövningstillstånd till Svea hovrätt försökt påvisa en rad felaktigheter i det beslutsunderlag som Flodin/ARISE bifogat i sin ansökan om ändring av layouten för Ranasjöns vindkraftspark. Domstolarna har valt att helt ignorera mina skrivelser och menar att den nya layouten ”inte innebär några ytterligare faktiska verkningar” för de närboende. Nu har företaget ännu en gång ändrat förutsättningarna genom att höja kraftverkens källstyrka för ljud.

Jag anser att det är största vikt att det underlag som skall ligga till grund för beslut av detta slag skall vara oantastligt. Vi har i detta fall att göra med ett naturområde där det finns många invånare som kan komma att drabbas av oönskade ljudstörningar. Vi anser då att det åligger myndigheten att kontrollera att underlaget är korrekt och inte lita på uppgifter som den sökande lämnar. Det är i samband med denna typ av projekt stora ekonomiska intressen involverade vilket kräver extra stor omsorg om avgörande fakta. Vi redovisar här i bilaga 1 ett mailsvar från länsstyrelsen som visar att inga kontroller tidigare gjorts av det sökande företags ljudberäkningar. Vi har även uppgifter från Länsstyrelsen att de inte gjort några kontroller av Flodin/ARISE ljudberäkningar i detta nya godkännande.

Jag menar att de förändringar i layouten som nu godkänts helt klart innebär att livsmiljön för de närboende påverkas negativt på ett mer än ”obetydligt” sätt. Som stöd för mitt påstående hänvisar jag till tidigare inskickat och nu reviderat dokument, se bilaga Nr 2.

Denna visar på de otillförlitliga ljudberäkningar som inlämnats.

I bifogad bilaga Nr 3 visas den analys ljudkonsulten Bertil Persson gjort av de bullerberäkningar Flodin/ARISE redovisat. I de två bilagorna kan man se att dribblandet med olika ingångsparametrar innebär en stor risk för att ett stort antal närboende i praktiken kommer att drabbas av bullernivåer som ligger klart över den praxis som tillståndet hänvisar till, dvs 40 dBA.

Jag anser att det ur rättssäkerhetssynpunkt är helt oacceptabelt och till och med cyniskt att som Länsstyrelsen och MMD hänvisa till möjligheten att upprätta tillsynsändren för att kontrollera bullernivåer under drift av anläggningen. Erfarenheten från dylika aktiviteter är mycket negativa och kräver en stor insats från oss maktlösa medborgare. Oftast är det samma aktörer som genomför kontroller som de som upprättat underlag för ansökan vilket i sig är en uppenbar risk för manipulation av data.

Jag kräver med hänvisning till ovanstående att

- En ny ljudberäkning utförs av mig godkänd aktör och som bekostas av den sökande
- Byggstart får ej ske förrän ljudberäkningar redovisats och ev. justeringar av layout redovisats av den sökande

Den nya layouten innebär en radikal förändring av de enskilda verkens effekt och design. En av dessa förändringar – fördubblingen av sweparean – kommer att påverka den omgivande naturen på ett mer än "obetydligt" sätt. I leverantörens specifikation för de nya verken framgår det att för att verken skall nå maximal effekt så får inga hinder högre än 10 m finnas inom ett avstånd på 500 m från verken (Enligt formeln $1/3 \times (H-D/2)$ vilket i detta fall innebär $1/3 \times (115-85)=10\text{m}$). I klartext innebär det att ingen skog tillåts växa upp på en yta av ca 100 ha runt varje verk. Ranasjöhöjdens vindpark förvandlar alltså ca 2500 ha produktiv skogsmark till permanent "kalmark" med förödande konsekvenser för djurliv, biologisk mångfald och inlagring av koldioxid. Detta är en ytterligt "betydande" förändring gentemot den ursprungliga layouten som länsstyrelsen tyvärr har förbisett.

Jag vill också framhålla att denna layout är ytterst extrem där rotoernas (dia 170m) med sin lägsta punkt (30m) återfinns vid eller strax över trädtopphöjd. Av erfarenhet vet man att det uppstår en intensiv virvelbildning i lufthavet efter varje verk. Detta medför att träd, om de lämnas kvar, kommer att utsättas för onormala påkänningar med uppenbar risk för stambrott. Detta har observerat bl.a. vid Storrotlidens vindkraftpark. Detta problem förstärks under vintertid genom isbildning på trädens grenar. För att säkerställa mot risker för detta samt för att nå hög effektivitet på verken bör därför hela det område som projektet omfattar kalavverkas. Är områdets skogsägare informerade om den risk deras skogsinnehav kan komma att utsättas för?

Utöver detta vill jag återigen fästa domstolens uppmärksamhet på att den rovfågelinventering som bifogats miljökonsekvensbeskrivningen inte återspeglar verkligheten. Det blir en smått absurd situation när vi som bor i området har ett stort antal örnobservationer under året och så gott som dagligen denna vinter observerar kungsörn i såväl luften som på marken. Samtidigt läser vi i rovfågelinventeringen att här finns inga kungsörnar... Vi kräver därför att rovfågelinventeringen återupptas under kommande vår.

Forsnäs 2020-12-15

Christer Lidén

Bifogade bilagor

Bilaga 1 Mailsvar från länsstyrelsen

Bilaga 2 Otillförlitliga ljudberäkningar

Bilaga 3 Ljudkonsulenten Bertil Perssons analys